

# **INFORME DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO DEL GASTO**

**2022**

Contenido

Introducción.....	3
1. Naturaleza y Alcance de la Evaluación .....	3
2. Metodología.....	4
3. Criterios de Medición.....	4
4. Análisis e Interpretación de los Datos.....	6
A. Calificación Global de la Evaluación del Desempeño del Gasto.....	6
B. Resultados por Componente .....	8
4. Propuestas .....	8
5. Comentarios.....	9

## Introducción

El Sistema de Evaluación del Desempeño es el conjunto de elementos metodológicos que permite realizar una valoración objetiva del desempeño del gasto bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de las metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permiten conocer el impacto social de los programas y proyectos.

Con el Sistema de Evaluación del Desempeño del Gasto se pretende reforzar la rendición de cuentas y la transparencia, promoviendo que la cuenta pública y la correspondiente fiscalización se realicen de forma oportuna y con mayor eficiencia y eficacia; adoptando políticas de rendición de cuentas con un enfoque por resultados que contribuyan a transparentar la mejora en la provisión de bienes y servicios para la sociedad.

### 1. Naturaleza y Alcance de la Evaluación

La evaluación al desempeño del gasto efectuada en el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos del Estado de Colima (INFOCOL) se comenzó en el mes de marzo del 2022 con el monitoreo trimestral de indicadores, posteriormente en el mes de julio se realizó la evaluación al diseño de Programas Presupuestarios (PP) y la recolección de datos que ayudarían a complementar la evaluación; por otro lado en el mes de noviembre del 2022 se realizó la evaluación de a los PP con una duración de dos meses y a la finalización de dicha evaluación se realizó el análisis e interpretación de los dato, por último en el mes de enero 2023 realiza el presente documento denominado INFORME DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO DEL GASTO para finalmente su publicación en el mismo mes.

Los términos de la evaluación del Diseño y Desempeño de los PP estarán dirigido al personal que llevar a cargo la evaluación establecida en el Programa Anual de Evaluación (PAE) cuyos resultados deberán de reportarse al Pleno de este instituto para su validación.

Una vez que hayan sido validado se deberá de publicar en la página de internet los resultados de la evaluación de los PP.

La evaluación de Diseño y Desempeño es una herramienta, cuyo enfoque permite analizar el orden y la lógica de un PP así como el efecto que estas acciones tienen en la solución del problema, permitiendo actualizar el diagnóstico inicial del mismo.

Al realizar la evaluación al desempeño del gasto en el INFOCOL se consideraron los siguientes componentes generales:

- I. Diseño y desempeño de los PP
  - i. Justificación de la creación y del diseño del PP.
  - ii. Operación del Programa Presupuestario
  - iii. Vinculación Con objetivos institucionales
  - iv. Transparencia y Rendición de Cuentas
- II. Indicadores y metas
- III. Calidad de indicadores de desempeño conforme a criterios de verificación
- IV. Metas de los indicadores
- V. Medios de verificación de los indicadores

## 2. Metodología

Se llevo a cabo dos tipos de evaluación:

- I. Evaluación del diseño
- II. Evaluación Especifica de Desempeño

## 3. Criterios de Medición

Para evaluar las respuestas del cuestionario y de las evidencias correspondientes, se han determinado ciertos parámetros que ayudará en el análisis de la información obtenida y la determinación del puntaje que se deberá asignar a cada respuesta, así como el puntaje total o diagnóstico correspondiente.

## INFORME DE EVALUACIÓN AL DESEMPEÑO DEL GASTO

En tal sentido, es necesario tener claros algunos conceptos que forman parte de dicho proceso. Para la presente guía se consideran seis (6) criterios de medición:

Semáforo	Calificación	Porcentaje	Nivel
Verde oscuro	10	100%	Respuesta destacada
Verde claro	8	80%	Respuesta consistente
Amarillo	6	60%	Respuesta parcialmente consistente
Amarillo claro	4	40%	Respuesta con insuficiente consistencia
Rojo	2	20%	Respuesta Inconsistente
Gris	0	0%	Respuesta completamente inconsistente o sin evidencia documental

Semáforo	Calificación	Porcentaje	Nivel
Verde oscuro	10	100%	El propósito de PP está vinculado con el PAT y cumple con todos los criterios establecidos en la pregunta.
Verde claro	8	80%	El Propósito del PP está vinculado con el PAT y cumple dos de los criterios establecidos en la pregunta.
Amarillo	6	60%	El Propósito del PP está vinculado con el PAT y cumple al menos con uno de los criterios establecidos en la pregunta.
Amarillo claro	4	40%	En esta pregunta se omite esta calificación
Rojo	2	20%	En esta pregunta se omite esta calificación
Gris	0	0%	El Propósito del PP no está vinculado

Para el resto de los formatos no existe un parámetro establecido ya que las respuestas son fáciles de interpretar.

#### 4. Analisis e Interpretación de los Datos

Una vez realizado el análisis de la información de los dos programas evaluados se percató de que falta hacer la identificación de áreas objetivos en ambos programas, además de realizar una distribución más precisa de los recursos

El proceso de autoevaluación implica una comparación de la propia institución con respecto al Modelo Estatal del Marco Integrado de Control Interno (MEMICI), el cual provee criterios para evaluar el diseño, implementación y la eficacia operativa del control interno, por lo que la evidencia que respalde los resultados de cada uno de los componentes, debe estar disponible en todo momento para su verificación.

#### A. Calificación Global de la Evaluación del Desempeño del Gasto

Los resultados globales del proceso de evaluación al desempeño del gasto aplicado en el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos del Estado de Colima, corresponden a la evaluación a los PP.

##### Primer PP

Componente	Porcentaje de Cumplimiento	Semáforo
Diseño y desempeño de los PP	93.4%	
Indicadores y metas	100%	
Calidad de indicadores de desempeño conforme a criterios de verificación	100%	
Metas de los indicadores	100%	
Medios de verificación de los indicadores	100%	
<b>Total</b>	<b>98.6%</b>	

Segundo PP

Componente	Porcentaje de Cumplimiento	Semáforo
Diseño y desempeño de los PP	93.4%	
Indicadores y metas	100%	
Calidad de indicadores de desempeño conforme a criterios de verificación	100%	
Metas de los indicadores	100%	
Medios de verificación de los indicadores	100%	
<b>Total</b>	<b>98.6%</b>	

La calificación global en el Instituto se valoró con 98.6% en los dos PP evaluados calificado en el nivel verde claro arriba del (80%) esto quiere decir que **el Propósito del PP está vinculado con el PAT y cumple dos de los criterios establecidos en la pregunta**. Esto está por arriba del 60% el cual es susceptible de mejoras.

Aspectos destacables:

- El componente de indicadores y metas, calidad de indicadores de desempeño conforme a criterios de verificación, metas de los indicadores y los medios de verificación de los indicadores, se encuentran en lo más alto y se coloca en el color verde (100%) en los dos PP evaluados.
- Por otro lado, el componente Diseño y desempeño de los PP se coloca en el color verde claro y representa el 93.4% en los dos PP evaluados.

Nota: Los resultados por principio de control se detallan en el siguiente capítulo.

### B. Resultados por Componente

Los componentes deben ser diseñados e implementados adecuadamente y deben operar en conjunto y de manera sistémica, para que la evaluación sea adecuada.

Los cinco componentes de la evaluación son:

- Diseño y desempeño de los PP. Proporciona información que nos ayuda a conocer si el diseño y desempeño de los programas presupuestarios fueron exitosos.
- Indicadores y metas. Es el proceso que evalúa si los indicadores y metas tiene una redacción clara, si son relevantes y adecuados.
- Calidad de indicadores de desempeño conforme a criterios de verificación. Es el proceso que evalúa si los indicadores utilizados están bien redactados y si tiene relación con el PAT.
- Metas de los indicadores. Es el proceso que evalúa la meta de los indicadores y nos arroja información sobre su unidad de medida, si la meta está orientada a evaluar el desempeño, si se tienen que realizar mejoras.
- Medios de verificación de los indicadores. Es el proceso que evalúa los medios de verificación de los indicadores si se le puede dar seguimiento, si es institucional, o si son públicos.

### 4. Propuestas

La propuesta solo ira dirigida al componente **Diseño y desempeño de los PP.** ya que fue el que obtuvo menor calificación en una de sus secciones.

- I. Realizar mecanismos que ayuden a identificar las áreas objetivo en cada uno de los PP.

El resto de los componentes tiene un buen puntaje por esa razón no se redactará ninguna propuesta o recomendación.



### 5. Comentarios

Durante el seguimiento de los indicadores y con la evaluación al desempeño del gasto realizada, nos ha arrojado información que nos ayuda a identificar si los PP se han desarrollado de manera positiva, con dicha información podemos decir que la mayoría de los indicadores reflejados en nuestro Plan Anual de Trabajo y en la MIR han cumplido su meta de manera favorable, aunque no se haya llegado al 100% de la semaforización en cuanto al seguimiento de la MIR a quedado en verde, reflejando un porcentaje positivo.

Es importante mencionar que varios factores externos han influido en que no se llegue al 100% de la meta de cada indicado, y que no deriva de un mal funcionamiento o un trabajo decadente de parte del instituto.

# ANEXOS

Programa Presupuestario evaluado: Finanzas Sanas

Eje: Gobierno

ANEXO 1 Modelo de escala tipo Likert para Evaluación del Diseño de PP.

Diseño y desempeño de PP

Escala tipo Likert		
Preguntas	Si	No
<b>1. Justificación de la Creación y diseño del PP</b>	<b>13.4%</b>	
1.1¿Se tiene identificadas las áreas objetivo?	*	
1.2¿El programa cuenta con mecanismos para identificar las áreas objetivo?		*
1.3¿El PP cuenta con instrumentos para medir su avance?	*	
<b>2. operación del Programa Presupuestario?</b>	<b>30%</b>	
2.1¿Existe información que permita en que se utiliza el recurso?	*	
2.2¿Existen procedimientos para la utilización de recursos en el PP?	*	
2.3¿Existe evidencia de ese Procedimiento?	*	
<b>3. Vinculación con objetivos institucionales</b>	<b>30%</b>	
3.1¿El propósito del PP está vinculado con los objetivos del Instituto?	*	
3.2¿Está vinculado el Propósito del programa con los Objetivos del PAT?	*	
3.3¿El programa evaluado podría tener Complementariedad y/o Coincidencia con otros objetivos?	*	

<b>4. Transparencia y Rendición de cuentas</b>	<b>20%</b>	
4.1 ¿El PP cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas?	*	
<b>Porcentaje Total</b>	<b>93%.4</b>	

Jesús Eduardo Barreda Hernández  
Nombre y Firma del Evaluador Interno

Anexo 2: Indicadores y Metas

Criterios de sección de un indicador de desempeño

N°	Nombre del indicador	Claridad		Relevancia		Economía		Monitoreo		Adecuado		Cumple con los 5 criterios	
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1	Ejercer los recursos en pago de servicios personales	*		*		*		*		*		*	
2	Ejercer los recursos en pago del desempeño de funciones	*		*		*		*		*		*	
3													
4													
5													
<b>Total, de indicadores que cumplen con los 5 criterios de selección</b>												<b>2</b>	
<b>Total, de indicadores contenidos en el PP</b>												<b>2</b>	

Jesús Eduardo Barreda Hernández

Nombre y Firma del Evaluador Interno

**Anexo 3: Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación**

Nombre del indicador		Nivel de Objetivo que evalúa:		
N°	Criterios de verificación	Respuesta		Justificación
		Si	No	
1	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el completo.			
2	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres	*		
3	La fórmula del indicador está bien construida	*		
4	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	*		
5	La frecuencia de evaluación (medición-9 del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el sistema de indicadores de evaluación del desempeño (SIED)	*		
6	Capturo la línea base del indicador, considerado como tal la del año en que inicio operaciones del PP o se creó el indicador.	*		
7	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición	*		
8	El sentido del indicador es correcto (ascendente descendente o constante)	*		
9	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre si	*		
10	Selecciono correctamente el tipo de fórmula (proporciones, otras proporciones, razones, tasas, índices de variación)	*		
11	Especifico de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y calidad)	*		
12	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	*		
13	Las unidades de medida de las variables son correctas	*		
14	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento,	*		

	base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la información			
15	La meta anual de las variables es correcta	*		
<b>Totales</b>		<b>15</b>		

Jesús Eduardo Barreda Hernández

Nombre y Firma del Evaluador Interno

Anexo 4: Metas de los indicadores

N°	Nombre del indicador	a) ¿Es correcta la unidad de medida?		b) ¿la meta del indicador está orientada a evaluar el desempeño?		c) ¿se deben plantear mejoras a las metas?		¿cumple con los criterios a y b de verificación?		
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	Ejercer los recursos en pago de servicios personales	*		*			*	*		
2	Ejercer los recursos en pago del desempeño de funciones	*		*			*	*		
3										
4										
5										
								Total, de indicadores que cumplen con los criterios de verificación de metas		2
								Total, de indicadores contenidos en el PP		2

Jesús Eduardo Barreda Hernández

Nombre y Firma del Evaluador Interno



Anexo 5: Los medios de verificación del indicador

N°	Nombre del indicador	a) ¿son oficiales o institucionales?		b) ¿tiene nombres que permiten identificarlos?		c) ¿permiten llevar a cabo la evaluación en más de una ocasión, es decir, permiten reproducir el cálculo del indicador?		d) ¿son públicos y accesibles a cualquier persona?		¿cumplen con los 4 criterios de verificación?	
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1	Ejercer los recursos en pago de servicios personales	*		*		*		*		*	
2	Ejercer los recursos en pago del desempeño de funciones	*		*		*		*		*	
3											
4											
5											
<b>Total, de indicadores que cumplen con los 4 criterios de verificación de medios</b>								<b>2</b>			
<b>Total, de indicadores contenidos en el PP</b>								<b>2</b>			

Jesús Eduardo Barreda Hernández

Nombre y Firma del Evaluador Interno

Anexo 6: Ficha técnica

Concepto	Descripción
Nombre o denominación de la evaluación	Desempeño del Gasto
Nombre del PP evaluado	Finanzas Sanas
Unidad responsable de la operación del PP	Secretaría de Administración
Servidor Público Responsable del PP	Mirella Bejarano Jiménez
Instancia pública de coordinación de la evaluación	INFOCOL
Año de término de la evaluación	2022
Tipo de evaluación	Evaluación Especifica del Desempeño
Nombre del área evaluadora	Unidad de Planeación
Nombre del responsable de la evaluación	Jesús Eduardo Barreda Hernández
Nombre de la unidad administrativa respónsale de dar seguimiento a la evaluación	Unidad de Planeación

Jesús Eduardo Barreda Hernández

Nombre y Firma del Evaluador Interno

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA			
PROGRAMA PRESUPUESTARIO		UNIDAD RESPONSABLE DEL GASTO	
Finanzas Sanas		Secretaría de Administración	
ALINEACIÓN EL PROGRAMA CON EL PLAN ANUAL DE TRABAJO			
EJE		Gobierno	
OBJETIVO		Administrar los recursos materiales y financieros conforme a la programación y control presupuestal.	
ESTRATEGIA		Crear los mecanismos necesarios para el buen manejo de los recursos en pago de desempeño de funciones, gastos operativos y pagos de servicios personales con el fin de llevar un orden en las finanzas del instituto.	
RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
Ejercer los recursos en pago de desempeño de funciones	Tasa de Variación porcentual del Presupuesto ejercido para gastos de servicios personales/total de Presupuesto asignado para gastos de servicios personales	Lista de raya y transferencias	Presupuesto asignado no es suficiente para cumplir con lo establecido en el documento No se ha nombrado a los comisionados faltantes.
Ejercer los recursos en pago de servicios personales	(Tasa de Variación porcentual del Presupuesto ejercido/total de Presupuesto asignado) /100	Lista de raya y transferencias	Presupuesto asignado no es suficiente para cumplir con lo establecido en el documento No se ha nombrado a los comisionados faltantes.

Jesús Eduardo Barreda Hernández

Nombre y Firma del Evaluador Interno

Programa Presupuestario evaluado: Innovando Tu Espacio

Eje: Cohesión

Diseño y desempeño de PP

ANEXO 1 Modelo de escala tipo Likert para Evaluación del Diseño de PP.

Escala tipo Likert		
Preguntas	Si	No
<b>1. Justificación de la Creación y diseño del PP</b>	<b>13.4%</b>	
1.1¿Se tiene identificadas las áreas objetivo?	*	
1.2¿El programa cuenta con mecanismos para identificar las áreas objetivo?		*
1.3¿El PP cuenta con instrumentos para medir su avance?	*	
<b>2. operación del Programa Presupuestario?</b>	<b>30%</b>	
2.1¿Existe información que permita en que se utiliza el recurso?	*	
2.2¿Existen procedimientos para la utilización de recursos en el PP?	*	
2.3¿Existe evidencia de ese Procedimiento?	*	
<b>3. Vinculación con objetivos institucionales</b>	<b>30%</b>	
3.1¿El propósito del PP está vinculado con los objetivos del Instituto?	*	
3.2¿Está vinculado el Propósito del programa con los Objetivos del PAT?	*	
3.3¿El programa evaluado podría tener Complementariedad y/o Coincidencia con otros objetivos?	*	

<b>4. Transparencia y Rendición de cuentas</b>	<b>20%</b>	
4.1 ¿El PP cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas?	*	
<b>Porcentaje Total</b>	<b>93.4%</b>	

Jesús Eduardo Barreda Hernández  
Nombre y Firma del Evaluador Interno

Anexo 2: Indicadores y Metas

Criterios de sección de un indicador de desempeño

N°	Nombre del indicador	Claridad		Relevancia		Economía		Monitoreo		Adecuado		Cumple con los 5 criterios		
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	Ejercer los recursos en pagos de servicios operativos	*		*		*		*		*		*		
2														
3														
4														
5														
												<b>Total, de indicadores que cumplen con los 5 criterios de selección</b>		<b>1</b>
												<b>Total, de indicadores contenidos en el PP</b>		<b>1</b>

Jesús Eduardo Barreda Hernández

Nombre y Firma del Evaluador Interno

**Anexo 3: Calidad del indicador de desempeño conforme a criterios de verificación**

Nombre del indicador		Nivel de Objetivo que evalúa:		
N°	Criterios de verificación	Respuesta		Justificación
		Si	No	
1	El nombre del indicador es de máximo diez palabras y sintácticamente compuesto por la relación aritmética del indicador más el completo.			
2	La descripción del indicador es una breve explicación de lo que representa el resultado obtenido de la aplicación de la fórmula del indicador, no mayor a 240 caracteres	*		
3	La fórmula del indicador está bien construida	*		
4	Estableció de manera correcta la unidad de medida del indicador.	*		
5	La frecuencia de evaluación (medición-9 del indicador es correcta y congruente con la programación que se hizo del mismo en el sistema de indicadores de evaluación del desempeño (SIED)	*		
6	Capturo la línea base del indicador, considerado como tal la del año en que inicio operaciones del PP o se creó el indicador.	*		
7	Estableció correctamente la meta anual del indicador y la meta sexenal, considere el sentido del indicador, la unidad de medida y la frecuencia de medición	*		
8	El sentido del indicador es correcto (ascendente descendente o constante)	*		
9	El nombre del indicador y su fórmula son congruentes entre si	*		
10	Selecciono correctamente el tipo de fórmula (proporciones, otras proporciones, razones, tasas, índices de variación)	*		
11	Especifico de manera correcta una de las cuatro dimensiones a medir con la construcción del indicador (Eficiencia, Eficacia, Economía y calidad)	*		
12	El nombre de las variables es corto y congruente con lo que se quiere medir en el indicador.	*		
13	Las unidades de medida de las variables son correctas	*		
14	Los medios de verificación de las variables y sus fuentes de información indican el documento,	*		

	base de datos o sistema, así como el área en donde se encuentra la información			
15	La meta anual de las variables es correcta	*		
<b>Totales</b>		<b>15</b>		

Jesús Eduardo Barreda Hernández

Nombre y Firma del Evaluador Interno



Anexo 4: Metas de los indicadores

N°	Nombre del indicador	a) ¿Es correcta la unidad de medida?		b) ¿la meta del indicador está orientada a evaluar el desempeño?		c) ¿se deben plantear mejoras a las metas?		¿cumple con los criterios a y b de verificación?		
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	Ejercer los recursos en pagos de servicios operativos	*		*			*	*		
2										
3										
4										
5										
								Total, de indicadores que cumplen con los criterios de verificación de metas		1
								Total, de indicadores contenidos en el PP		1

Jesús Eduardo Barreda Hernández  
 Nombre y Firma del Evaluador Interno

Anexo 5: Los medios de verificación del indicador

N°	Nombre del indicador	a) ¿son oficiales o institucionales?		b) ¿tiene nombres que permiten identificarlos?		c) ¿permiten llevar a cabo la evaluación en más de una ocasión, es decir, permiten reproducir el cálculo del indicador?		d) ¿son públicos y accesibles a cualquier persona?		¿cumplen con los 4 criterios de verificación?	
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
1	Ejercer los recursos en pagos de servicios operativos	*		*		*		*		*	
2											
3											
4											
5											
<b>Total, de indicadores que cumplen con los 4 criterios de verificación de medios</b>								<b>1</b>			
<b>Total, de indicadores contenidos en el PP</b>								<b>1</b>			

Jesús Eduardo Barreda Hernández

Nombre y Firma del Evaluador Interno

Anexo 6: Ficha técnica

Concepto	Descripción
Nombre o denominación de la evaluación	Desempeño del Gasto
Nombre del PP evaluado	Innovando Tu Espacio
Unidad responsable de la operación del PP	Secretaría de Administración
Servidor Público Responsable del PP	Mirella Bejarano Jiménez
Instancia pública de coordinación de la evaluación	INFOCOL
Año de término de la evaluación	2022
Tipo de evaluación	Evaluación Especifica del Desempeño
Nombre del área evaluadora	Unidad de Planeación
Nombre del responsable de la evaluación	Jesús Eduardo Barreda Hernández
nombre de la unidad administrativa respónsale de dar seguimiento a la evaluación	Unidad de Planeación

Jesús Eduardo Barreda Hernández

Nombre y Firma del Evaluador Interno

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA			
PROGRAMA PRESUPUESTARIO		UNIDAD RESPONSABLE DEL GASTO	
Innovando Tu Espacio		Secretaría de Administración	
ALINEACIÓN EL PROGRAMA CON EL PLAN ANUAL DE TRABAJO			
EJE		Cohesión	
OBJETIVO		Fortalecer al instituto creando un espacio seguro y sano mejorando la infraestructura y el trato al público.	
ESTRATEGIA		El instituto deberá realizar las reparaciones pertinentes para crear un espacio seguro para los trabajadores y los ciudadanos.	
RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
Ejercer los recursos en pago de gastos operativos	Tasa de Variación porcentual del Presupuesto ejercido para gastos operativos/total de Presupuesto asignado para gastos operativos	Facturas y transferencia Fotografías	Presupuesto asignado no es suficiente para cumplir con lo establecido en el documento

Jesús Eduardo Barreda Hernández  
Nombre y Firma del Evaluador Interno